

## В номере:

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации № ФС77-38916 от 17 февраля 2010 г.

Журнал включен в систему РИНЦ  
Договор № 336-05/2015

Товарный знак «Журнал Методист» зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент)

Свидетельство о регистрации № 582335 от 27 июля 2016 г.

Учредитель:  
Издательский дом «МЕТОДИСТ»

Главный редактор  
Никитин Эдуард Михайлович

Заместитель главного редактора  
Пахомова Елена Михайловна

Генеральный директор  
Исеева Нафиса Равильевна

Редколлегия:  
Бакурадзе Андрей Бондович  
Гайнеев Эдуард Робертович  
Гончарова Оксана Валерьевна  
Егорычева Ирина Дмитриевна  
Логина Лариса Геннадьевна  
Львова Лариса Семёновна  
Петрова Светлана Николаевна  
Синенко Василий Яковлевич  
Тулупова Оксана Владимировна

Корректор О.В. Мисюченко  
Верстка О.В. Андреевой

Контактная информация:  
Сайт: www.metobraz.ru  
Сообщество: www.vk.com/metobraz  
E-mail: info@metobraz.ru  
Телефон: +7 (495) 517-49-18  
Почтовый адрес: 107241, г. Москва,  
ул. Амурская, д. 56, этаж 1,  
помещение V, офис 7в

Подписано в печать 01.02.2020.  
Формат бумаги 60x84/8.  
Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Тираж 2 300 экз. Заказ № 10.

Отпечатано в типографии  
ООО «Принт сервис групп», г. Москва

© Издательский дом  
«Методист», 2020

### АКТУАЛЬНАЯ РУБРИКА

- Львова Л.С.** Содержание и оценка качества дополнительных общеразвивающих программ ..... 2
- Джафарова А., Маньшин М.Е.** Особенности использования программного обеспечения Coggle для создания интеллект-карт как эффективного способа визуализации информации на примере материала по русскому языку ..... 6
- 1200 полуфиналистов конкурса «Учитель будущего» ..... 10

### СИСТЕМА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

- Боловцова Ю.А.** Воспитательные практики внеурочной деятельности ..... 11
- Руднева О.С.** Некоторые вопросы преподавания истории в творческом вузе ..... 14

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

- Белых Ю.А., Коротина Л.В.** Применение проектного метода в техническом творчестве на примере объединения «Бисерленд» ... 18
- Будник В.М.** Рефлексия как инструмент личностного развития ..... 21
- Пахотина И.Б.** Формирование у старшеклассников практических навыков изучения биологии через опытно-экспериментальную деятельность на базе биологической лаборатории ..... 23

### ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- Жеребкина О.С., Саркисова Р.А., Таранина М.А.** Интерактивные методы обучения иностранному языку студентов лингвистических специальностей: результаты анкетирования в российском и испанском университетах ..... 25
- Гайнеев Э.Р., Богатова Е.А., Хаярова А.И.** Мастер-класс как средство освоения профессионально-педагогических компетенций в подготовке педагога практического обучения ..... 28
- Лапшин Ю.А., Шленкин К.В.** Структура и элементы интерактивного занятия ..... 32
- Мелитовская И.Н.** Обновление методики внеурочной работы в аспекте подготовки бакалавров к педагогической практике ..... 34

### ШКОЛА

- Рыбина Л.Ю.** Использование элементов формирующего оценивания на уроках литературного чтения в 1 классе ..... 38
- Зейгман И.М.** Формирующее оценивание – основа учебной деятельности младшего школьника ..... 40
- Щербицкий В.А.** Формирование интереса к изучению истории в ходе подготовки детей к всероссийской проверочной работе (5 класс) ..... 44
- Воеводин А.П.** Эффективные методы и приёмы обучения на уроках основ безопасности жизнедеятельности ..... 47
- Савостьянов А.И.** Учебный процесс в школе: традиции и новшества современного урока ..... 50
- Савельева Л.А.** 365 дней школьного учителя: дневниковые записки ..... 54

### ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- Кочкина В.А.** Развитие речи детей дошкольного возраста с использованием здоровьесберегающих технологий (мастер-класс для родителей) ..... 66

программ, которое формируется: 1) по предметным областям, 2) учебным предметам, 3) учебным планам (профильным в том числе), в них входящим. В рамках ФГОС содержание общего образования (на каждом уровне общего образования – в своих процентных соотношениях) включает обязательную часть, а также часть, формируемую участниками образовательных отношений. Таким образом, например, содержание «уровня основного общего образования» по ФГОС включает предметные области: русский язык и литература; иностранные языки; общественно-научные предметы; родной язык и родная литература; математика и информатика; основы духовно-нравственной культуры народов России; естественно-научные предметы; искусство; технология; физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности [3]. Каждая из предметных областей раскрывается в учебных предметах обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений. Часть, формируемая участниками образовательных отношений, разрабатывается с учётом интересов детей и целевого запроса родителей и предусматривает внеурочную деятельность.

Рассмотрение дополнительного образования детей в рамках «структуры системы образования» (ст. 10 273-ФЗ), позволяет увидеть место и роль подвида дополнительного образования детей и взрослых в системе непрерывного образования, «обеспечивающего возможность реализации права на образование в течение всей жизни» [4]. Законодательно утверждены такие условия непрерывного образования для детей: 1) возможность одновременного освоения нескольких программ – основных и различных дополнительных образовательных программ, 2) учёт имеющегося образования [4].

Понимание содержания дополнительных общеразвивающих программ в соответствии с логикой законодательства в сфере образования позволяет уйти от «уловок интерпретаций». Эта недооценка и общая дискуссионная полемика в отношении содержания дополнительного образования детей, которое формируется по направленностям, отразилась даже в самом масштабном исследовании дополнительного образования детей в России, проведенном ВШЭ. В книге «Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное» отмечается, что «набор направленностей носит довольно искусственный характер» [1 с. 107]. Тезис об «искусственном характере» направленностей, на наш взгляд, нелогичен и нецелесообразен в связи с тем, что разнообразие содержания дополнительного образования определяет разнообразие дополнительных общеразвивающих программ. Наличие направленностей в дополнительном образовании означает в рамках обоснованной приказом № 196 нормы «направленности» – профиля (деятельности): «ориентация образовательной программы на конкретные

области знания и (или) виды деятельности, определяющие ее предметно-тематическое содержание, преобладающие виды учебной деятельности обучающегося и требования к результатам освоения образовательной программы» (ст. 2 273-ФЗ) [4].

Аргументом в этой части является также то, что *общее образование* в соответствии с законодательством – *гарантированный вид образования* для освоения каждым ребёнком, в то же время дополнительное образование таких гарантий и обязательств не имеет, оно добровольно, свободно, открыто.

Понятие «содержание дополнительного образования» выступает базовым в логике анализа оценки качества дополнительного образования детей (ДОД), поскольку оценка качества образования в контексте дополнительного образования связана с реализацией содержания программы «в полном объеме в соответствии с учебным планом».

При оценке качества ДОД невозможно дать комплексную характеристику подготовки обучающегося, выражающую степень соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям, т.к. ФГОС и ФГТ не предусмотрены.

Однако при реализации дополнительных общеразвивающих программ необходимо и возможно давать комплексную характеристику образовательной деятельности, соответствующую или не соответствующую потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность (при наличии сформированного запроса или договора об обучении), и оценивать степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

При свободном формировании содержания программ в рамках направленностей именно содержание программы включает планируемые результаты, оценочные материалы и способы оценки на всех рубежных этапах текущего контроля и промежуточной аттестации в формах, предусмотренных образовательной программой.

Напомним, что статья 58 273-ФЗ устанавливает: «освоение образовательной программы, в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией» [4].

*Промежуточная аттестация* обучающихся при освоении дополнительных общеразвивающих программ, таким образом, является *единственным предусмотренным требованием к измеряемой оценке качества*. Этот аспект у практиков сферы образования вызывает наибольший вопрос, поскольку отражает неясность в оценке результатов освоения программы на этапе ее завершения.

Для прояснения этого нормативного казуса вспомним, что обязанность, компетенция и ответственность образовательной организации в соответствии со ст. 28 273-ФЗ – «реализация в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом» [4].

Почему же итоговая аттестация не предусмотрена при реализации дополнительных общеразвивающих программ? На этот вопрос также даётся ответ федеральным законом: итоговая аттестация, в соответствии со ст. 59 273-ФЗ, «представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы; проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся» [4].

Итоговая аттестация завершает освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования, основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией. Государственная итоговая аттестация предусмотрена для завершения освоения имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ [4].

Таким образом, итоговая аттестация для дополнительных общеразвивающих программ не предусмотрена и упоминание о проведении итоговой аттестации по данной разновидности программ является нелегитимным, более того, нарушением требований федерального законодательства в сфере образования. Каковы же правомочные действия? Ведь по инерции и в логике завершения реализации программ многие образовательные организации используют именно эти формулировки, не различая понятий: «*итоговая аттестация*» и «*аттестация по завершении реализации программы*».

«*Итоговая аттестация*» при реализации дополнительных общеразвивающих программах *неприменима*.

*Промежуточная аттестация в форме «аттестации по завершении реализации программы»* законодательно не запрещена, следовательно, применима при локальных нормативных обоснованиях в организации. Это может быть отражено в локальных нормативных актах и программах в том порядке и тех наименованиях, которые не противоречат законодательству.

В качестве примера можно отметить, что в широкой образовательной практике дополнительные общеразвивающие программы различных направленностей могут быть углублённого уровня, реализовываться в большом объеме часов и длительном сроке реализации в течение нескольких лет. Признание таких программ может подтверждаться включением в реестр социально значимых программ муниципалитетов. В связи с этим у образовательных организаций возникают запросы на такую форму

признания дополнительного образования детей, как выдача документов об обучении по дополнительным общеразвивающим программам.

Как было установлено выше, при реализации дополнительных общеразвивающих программ не предусмотрены итоговая аттестация и, как следствие, выдача обязательных документов об образовании и (или) обучении. Однако часть 15 ст. 60 273-ФЗ предоставляет право организациям, осуществляющим образовательную деятельность, «выдавать лицам, освоившим образовательные программы, по которым не предусмотрено проведение итоговой аттестации, документы об обучении по образцу и в порядке, которые установлены этими организациями самостоятельно» [4].

Следовательно, право выдачи документов об обучении в организации реализуется самостоятельно, при необходимости порядок и формы определяются соответствующим локальным нормативным актом в согласии с Уставом этой организации. Что является легитимным в формулировках? В соответствии с частью 3 и частью 6 ст. 28 273-ФЗ в документе об обучении по дополнительным общеразвивающим программам существенным в формулировке для документа об обучении выступает: «реализация в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом» [4]. Следовательно, такой документ (свидетельство, сертификат) может содержать информацию о том, что обучающийся в период (период обучения) освоил дополнительную общеразвивающую программу в полном объеме (количество часов), в соответствии с учебным планом.

Может ли такой документ образовательной организации об обучении выступать показателем качества дополнительного образования детей? В полной мере очевидно, что обучающийся, освоивший, к примеру, дополнительную общеразвивающую программу по хореографии в течение 5–6 лет, получает по её завершении самостоятельно разработанный и выданный организацией документ (сертификат или свидетельство), где фиксируется результат полного освоения и завершения программы, соответствующей потребностям ребёнка, в интересах которого осуществлялась образовательная деятельность. Независимо от источников финансирования программы (бюджетного или на основании договора об обучении) документ об обучении может свидетельствовать, что программа освоена полностью и, следовательно, планируемые результаты обучения и воспитания по программе достигнуты.

В дополнительном образовании детей нет фиксации результатов с помощью отметок – это правомочно только для основных общеобразовательных программ. Следовательно, планируемые результаты в дополнительном образовании нелегитимно оценивать количественными измерениями. Возможна оценка степени достижения планируемых

результатов образовательной программы в описательных фиксациях образовательных достижений детей, предусмотренных программой. Как показывает практика, дополнительное образование детей завершается *накопительным портфолио* образовательных достижений детей: разнообразием персонального и коллективного опыта творческих и иных достижений.

Таким образом наиболее распространен такой вариант оценки планируемых результатов реализации содержания дополнительных общеразвивающих программ, как накопительные портфолио обучающихся как персональные, так и творческих объединений – коллективные, которые выражены в подтвержденных фактически достижениях (участие в фестивалях, конкурсах, чемпионатах, публикациях, олимпиадах, выставках и т.д.), в том числе в формах текущего контроля и промежуточной аттестации, установленных программой.

Таким образом оценка качества дополнительных общеразвивающих программ включает:

- комплексную характеристику образовательной деятельности (по реализации программы), соответствующую или не соответствующую потребностям ребёнка, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность в соответствии со сформированным запросом или договором;
- степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Описание показателей качества дополнительных общеразвивающих программ обусловлено содержанием самих программ, утверждённых образовательными организациями. Очевидно, что инструмент ВСОКО (*внутренней системы оценки качества образования*) должен описывать все элементы сопоставимо с планируемыми результатами освоения программ.

В связи с этим возникает вопрос о параметрах НОКО (*независимой оценки качества образования*) в отношении дополнительных общеразвивающих программ.

Независимая оценка качества образования в соответствии со ст. 95 273-ФЗ направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ и включает в себя:

- 1) независимую оценку качества подготовки обучающихся;
- 2) независимую оценку качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность [4].

Качество подготовки обучающихся оценивается и измеряется в соответствии с требованиями ФГОС по уровням общего образования. Количественные сопоставимые измерения есть там, где предусмотрена итоговая аттестация и государственная итоговая аттестация.

Таким образом, в отношении дополнительного образования детей действует требование на получение сведений об образовательной деятельности и «независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности» по критериям: открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность; комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность; доброжелательность, вежливость работников; удовлетворённость условиями ведения образовательной деятельности организаций, доступность услуг для инвалидов [4].

Перечисленные критерии НОКО в отношении дополнительных общеразвивающих программ отражают деятельность организации, реализующей дополнительные общеразвивающие программы, в целом.

В федеральном законодательстве нет прямых отсылок к содержанию и оценке качества образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным общеразвивающим программам. Однако нормативно-правовой анализ понятий, структуры системы образования по видам, подвидам и уровням образования, корреляция различий требований и показателей позволил сделать выводы о связи содержания общего и дополнительного образования в рамках непрерывного образования.

Направленности как профильные лакуны дополнительных общеразвивающих программ позволяют использовать права и свободы в формировании, обновлении содержания дополнительного образования, а нормативно-правовые ограничения не являются барьерами при их реализации. Корреляция норм и понятий позволяет соотнести права, свободы, компетенцию и ответственность образовательных организаций за конечный результат – качество образовательной деятельности по дополнительным общеразвивающим программам.

#### Литература

1. Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное / Под ред. С.Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. 277 с.
2. Приказ Министерства просвещения России от 09.11.2018 № 196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам».
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644, Приказа Минобрнауки России от 31.12.2015 № 1577).
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.